



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Riksenheten för polismål, Malmö  
Överåklagare Björn Ericson

Ansökan om stämning  
2008-01-17

Sida 1 (3)  
Handling  
Ärende 820A-974-06  
Handläggare T82A-AA

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Stockholms tingsrätt  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

Åklagarbundet mål

1	Titelrad: efternamn och alla förnamn		"Å"	Titelnamn	Yrkstiel
	Personnr	Medborgarsk	SVERIGE	Telefon	Tolkbehov
	Adress				
	Offentlig försvararombud Advokat Johan Eriksson, Box 12107, 102 23 STOCKHOLM				
	Fribetsberövande m.m. Anh i sin frånvaro 070319-gripen 070320-frigiven 070322 Delgivningsuppgifter				

2	Titelrad: efternamn och alla förnamn		"J"	Titelnamn	Yrkstiel
	Personnr	Medborgarsk	SVERIGE	Telefon	Tolkbehov
	Adress				
	Offentlig försvararombud Jacobsson, Henrik, Box 7387, 103 91 STOCKHOLM				
	Fribetsberövande m.m. Delges genom sin offentlige försvarare				

3	Titelrad: efternamn och alla förnamn		"H"	Titelnamn	Yrkstiel
	Personnr	Medborgarsk	SVERIGE	Telefon	Tolkbehov
	Adress				
	Offentlig försvararombud Bergman, Gösta, Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 STOCKHOLM				
	Fribetsberövande m.m. Delges genom sin offentlige försvarare				

Postadress  
Husargatan 3  
205 90 MALMÖ

Calladress  
Husargatan 3

Telefon  
040-17 44 90

Telefax  
040-17 44 96

E-post

Webbadress  
www.aktlagare.se

**Ansvarsyrkanden m.m.****Mutbrott och dataintrång ( Å ) samt bestiekning ( J och H )**

Å är anställd som kommissarie vid Polismyndigheten i Stockholms län. Under 2005 har Å uppsåtligen som polisman hjälpt J och H i deras affärsverksamhet, i samband med problem som uppstått vid återbetalning av en skuld, genom att delta i möten, diskutera problemen och ge råd samt allmänt fungera som polisiärt skydd och stöd åt dem. För sin tjänsteutövning har Å erhållit otillbörliga belöningar genom att han under 2005 i Stockholmstrakten mottagit åtminstone 100.000 kronor och i Stockholm låtit åt sig utlova, begärt och tagit emot två mobiltelefoner till ett värde av drygt 8.000 kronor samt hjälp att driva in en privat fordran på cirka 100.000 kronor.

J och H har på motsvarande sätt gemensamt och i samråd uppsåtligen lämnat, erbjudit eller utlovat de otillbörliga belöningarna som angetts ovan.

Å har vid sin tjänsteutövning, på sin arbetsplats vid Polismyndigheten i Stockholms län, uppsåtligen, den 7 juli 2005 olovligen berett sig tillgång till belastnings- och allmänna spaningsregistret och den 13 mars 2007 olovligen berett sig tillgång till efterlysningsregistret, register som innehåller särskilt skyddsvärda uppgifter.

**Särskilt yrkande**

Förverkande av värdet av ovan redovisade förmåner i form av kontanter och mobiltelefoner. ( Å )

**Lagrum**

20 kap 2 §, 17 kap 7 § och 4 kap 9c § brottsbalken.

**Bevisning****Skriftlig:**

Överföring av 200.000 kronor från J till H ( s 48 )  
Sammanställning av överföringar ( s 59 )  
Tjänsteanteckningar ( s 10-14 bilaga 1 )  
Avtal ( s 42 )  
Insättningskvitton ( s 43 )

Överföring av omkring 100.000 kronor avseende en skuld till Å (s  
37, 39-40)

Kvitto avseende inköp av mobiltelefoner (s 15 i bilaga 1)

Jämförelse kontantbetalningar/uttag (s 646-649)

Beslagtagna kontantkvitton och sammanställningar (s 16-81 bilaga 1)

Utdrag från inspelade telefonsamtal (avsnitt 4)

#### Muntlig

) Vitnesförhör med kommissarie L <sup>13.00</sup> och kommissarie 13.45  
F vid Polismyndigheten i Stockholms län till styrkande av  
omständigheterna kring möten som Å medverkade i tillsammans  
) med J under juli 2005.

  
Björn Ericson



## Beslut i åtalsfråga

### Bakgrund

Av utredningen framgår att J och H känt varandra sedan ungdomsåren då de båda varit skolkamrater i Umeå. H är också sedan länge bekant med Å, som arbetar som kriminalkommissarie vid Polismyndigheten i Stockholm.

J hade i sin affärsverksamhet ådragit sig en skuld på cirka tre miljoner dollar som var föremål för indrivning av två irländare, C och S. Enligt överenskommelse skulle J betala 20.000 dollar per månad i avbetalning till de båda. Av utredningen framgår vidare att J utsattes för press att betala tillbaka i en ökad takt, vilket gjorde honom djupt oroad.

H hade också affärsförbindelser med J och ville hjälpa honom med de problem han hade med de båda irländarna. Dels ger utredningen intrycket av att H ville att J skulle få lugn och ro för att det rent allmänt gagnade affärsverksamheten, dels är det, enligt min bedömning, så att H ville visa resultat för att hos J framstå i en god dager och därigenom få en större del i J då lönsamma affärsverksamhet. Som jag ser det har H utnyttjat sin bekantskap med Å för att denne, i egenskap av polisman, skulle hjälpa J i hans försök att lösa problemen kring C och S.

### Händelserna kring årsskiftet 2004/2005

Redan i slutet på oktober 2004 föreslog H för J att Å, som polisman, skulle anlitas vid ett möte med C och S, och där uppträda som en vän åt J. Genom att visa att polisen var inkopplad skulle de båda irländarna förmås att hålla sig till det ursprungliga avtalet.

Redan vid detta samtal antydde H att det kunde finnas ett alternativt sätt att lösa problemet, men att detta skulle kosta pengar. I december 2004 uppgav H för J att han varit i kontakt med A angående C. Vid olika tillfällen försökte H sedan övertala J att betala tvåhundrausen kronor för att lösa problemet med irländarna. Upplägget var att pengarna skulle överlämnas till A kontant för att användas till att plantera narkotika hos C. Narkotikan skulle sedan påträffas hos denne vid en husrannsakan. I ett samtal den 6 januari 2005 accepterade J upplägget och dagen därpå överförde han 22.943 euro till H.

Sammanfattningsvis har A förklarat att han helt saknar kännedom om dessa diskussioner och att han inte mottagit några pengar. H har förklarat att han hittat på hela historien och att pengarna sedermera troligen använts i den gemensamma affärsverksamheten. J å sin sida har uppgett att han överfört pengarna till H, men egentligen aldrig trott på att någon narkotikaplantering skulle komma till stånd. Han har vidare vid förhör uppgett att H berättat att han överlämnat pengarna i fråga till A för att denne skulle agera säkerhetskonsult åt honom.

Ett omfattande utredningsarbete har genomförts för att kontrollera om de aktuella pengarna går att spåra vidare, om det finns några samtal registrerade med A under den aktuella tiden, om det skett registerslagningar eller inkommit tips till polismyndigheten eller om det övrigt finns några spår som tyder på att en planering avseende plantering av narkotika på något sätt påbörjats. Arbetet har inte gett något sådant resultat. I efterhand kan man konstatera att någon narkotikaplantering rent faktiskt inte kom till stånd. Något utöver H uppgifter har inte gått att få fram. Det går inte att visa att det förelegat någon risk för att något narkotikabrott skulle begås. Brott i denna del kan därför inte styrkas. Vad som är intressant för den vidare prövningen är om pengarna i fråga överlämnats till A för att han skulle bistå H och J på något annat sätt.

#### Händelserna i juni och juli 2005

På ungefär det sätt som H redan i oktober 2004 föreslog för J tog H i juni 2005 kontakt med A för att be honom att i tjänsten närvara vid ett möte mellan J, C och S. Redan av innehållet i tre samtal dem emellan framgår, enligt min bedömning, att

Å , för att ställa upp på mötet, låter åt sig utlova och också begär otillbörliga belöningar i form av två mobiltelefoner samt hjälp att driva in en privat fordran som Å hade mot en person vid namn R .

Sedan Å varit närvarande vid två möten med de båda irländarna i början på juli fördes genom J försorg en summa motsvarande skulden på ungefär 105.000 kronor över från ett utländskt bankkonto, som han disponerade, till R konto i Svenska Handelsbanken, för att dagen därpå av R i föras över till Å bankkonto.

Av utredningen framgår vidare att J inför mötet med C i Stockholm inköpte två telefoner som överlämnades först till H och därefter av honom till Å .

I denna del skall åtal väckas mot Å med yrkande om ansvar för mutbrott och mot H och J med yrkande om ansvar för bestickning i enlighet med stämningsansökan denna dag.

#### Utredningen i övrigt

Av händelserna kring årsskiftet 2004/2005 framgår att J överfört omkring 200.000 kronor till H för att denne skulle vidarebefordra pengarna till Å .

Som redovisats ovan har J vid förhör uppgett att H till honom sagt att han överlämnat pengarna till Å för att denne skulle agera, som han uppfattade det, säkerhetskonsult åt honom.

Av en expensrapport som kopierats från H dator och som H enligt egna uppgifter i förhör, redovisat till J , anges bland annat pengar till Å som en kostnadspost.

En viktig del av utredningen utgörs av inspelade telefonsamtal som erhållits från en tysk brottsutredning efter begäran om rättshjälp.

Vid ett av dessa samtal mellan H och Å uppgav Å sammanfattningsvis att problemen skulle hanteras i tre steg med början att J skulle få lugn och ro. Han var övertygad om att J skulle komma att få det ännu lugnare och att han själv framöver skulle komma att vara en större fiende om det blev som han och H ville att det skulle bli. I

ett senare samtal gav            Å            rådet att de skulle sluta betala till  
C och            S

Vid ett annat samtal uppgav            H till            J, som  
det får uppfattas, att de måste lösa problemet med de båda irländarna,  
att det kunde bli svårt att få tillbaka pengar, men att de kanske kunde få  
annan hjälp istället och att            Å kunde ställa upp i mån av  
möjlighet, utan att riskera sitt jobb.

) I slutet av februari uttryckte            J missnöje med  
H arbetsinsatser bland annat avseende hans efterforskningar  
rörande "Mr Stevens". Han uppgav att det enda han fått av  
H som varit värt någonting var kontakten med            Å

) Det är min bedömning att de ovan redovisade omständigheterna, och  
övriga uppgifter i samtalen, om än anmärkningsvärda, inte ensamma  
utgör tillräcklig bevisning för att man skall kunna emotse en fällande  
dom för mutbrott respektive bestickning i denna del.

Under förundersökningen har en utredning avseende            Å  
privatekonomi verkställt.

) Av denna utredning framgår att            Å, liksom de flesta andra  
människor, när räkningar och annat är betalt, månatligen gör ett antal  
kontantuttag från sitt bankkonto. I utredningen är detta redovisat under  
åren 2003, 2004 och fram till slutet av oktober 2005. Från den 21  
oktober 2005 fram till och med 2006 ändrar            Å sitt  
ekonomiska beteende på så sätt att kontantuttagen nästan helt upphör.

) Vid husrannsakan i            Å bostad har det beslagtagits ett antal  
kvitton avseende kontanta inköp av kapitalvaror med mera. En  
sammanställning visar att under samma tid som kontantuttagen i stort  
upphört från            Å bankkonto har kontantinköp gjorts för  
omkring 150.000 kronor. Enligt min mening visar detta att            Å  
måste ha förfogat över betydande kontanta medel.

Enligt min bedömning har            Å inte under utredningen gett en  
godtagbar förklaring till kontantöverskottet.

Mot denna bakgrund skall åtal väckas mot            Å för mutbrott  
bestående i att han för sin tjänsteutövning mottagit åtminstone 100.000  
kronor och mot            H och            J för motsvarande  
bestickning enligt stämmningsansökan denna dag.

Med hänsyn till omständigheterna gör jag bedömningen att Å den 7 juli 2005 olovligen berett sig tillgång till belastnings- och allmänna spaningsregistret och den 13 mars 2007 olovligen berett sig tillgång till efterlysningsregistret. Åtal skall därför även väckas för dataintrång.

)  


)  
Björn Ericson  
Överåklagare

)

)



### Beslut angående förundersökningsprotokollets slutliga utformning

) Polismyndigheten i Stockholm har upprättat ett förundersökningsprotokoll i målet som delgivits de misstänkta jämlikt 23 kap 18 § rättegångsbalken.

) Enligt min bedömning kan en del av materialet utgå ur den slutliga utformningen av protokollet.

Nedanstående delar av protokollet skall därför gallras ut:

På första sidan skall bara brott som är föremål för prövning anges.

#### Avsnitt 2

) s181 (8-10 st) – s182 (1-3 st)  
s 270 – s 276  
s 299 – s 300  
s 302 (1, 4-6 st) – s 304 (1-2 st)  
s 320 (10-17 st) – s 321 (1-13 st)  
s 336 (12-20 st) – s 339 (1-2 st)  
s 345 (1-11 st)

#### Avsnitt 4

) Utskrifter av inspelade telefonsamtal skall redovisas enbart i den utsträckning de åberopas som bevisning i målet.

#### Avsnitt 5

Kontoutdrag och kvitton avseende kortköp s 658 – 819  
Självdeklarationer 2002 – 2003 s 821 – 862

Avsnittet skall kompletteras med sammanställning av tillkommande handlingar som upprättats av polismyndigheten den 28 december 2007.

  
Björn Ericson  
Överåklagare